旅游型城市公共空间特征及场所营造指向研究
——以甘南藏族自治州夏河县为例①

李 巍， 徐娜娜， 王录仓
（西北师范大学地理与环境科学学院，甘肃 兰州 730070）

摘 要：近年来，随着城镇化和旅游业的快速发展，加速了夏河县城市公共空间的更新建设，但也带来场所精神蜕变、识别性降低等一系列问题。在对夏河县进行社会调查、路网拓扑建模的基础上，采用模糊综合评价法、空间句法、核密度分析等方法对场所空间品质、空间活力进行系统地探析，进而对场所单元、丛拉商业文化场所等5处公共场所组团提出了具体的营建策略，并提出场所系统的营造应从构筑系统化的场所、坚持多组团多策略的营造原则、从多主体进行场所营造、营造高通达性的场所、以热点场所单元策动场所组团和场所系统的营造等视角出发营造一个高品质、高活力的场所系统。同时，期望能够为旅游型城市公共空间的场所营造提供一套可借鉴的公共空间评价方法和营造策略。

关 键 词： 空间品质；空间活力；综合感知；空间句法；场所营造
文章编号：

在快速城市化进程中，城市的某些自然及人文景观遭到破坏，原有的地域文化和传统风貌逐渐丧失，空间品质降低，基于此现象在城市发展过程中越来越重视城镇化质量[1]。夏河县是一个典型的藏传佛教文化影响下“因寺兴城”的历史文化名城，是安多藏区主要的旅游目的地，其典型的城市格局、功能分区、宗教情缘与文化脉络特征，凝聚着藏区深厚的宗教文化、游牧文化和民俗文化。在西北地区的城镇中属旅游“三生”竞争力[2]较好的城镇，旅游业发展较好。城市公共空间是一个多层次、多功能的开放空间，是城市形象集中展示的窗口，是居民、游客感知城市的重要空间，同样面临着整体形态粗滥、尺度失调、社会意义丧失等问题。亟需科学评价公共空间特征，营造宜人的场所精神。

狭义的城市公共空间是指供市民日常生活和社会生活公共使用的室外空间，包括街道、广场、居住区户外场地、公园、体育场地等。广义的还可以扩大到公共设施用地空间，如城市中心区、商业区、滨水区、绿地等。一般按空间的特征可分为城市广场、城市公园、街道、滨水空间等[3]。

燕继荣[4]认为城市公共空间是指建筑实体之间的开放空间，它承载和支持着市民的公共生活，为市民的社交活动提供场所。挪威建筑学家诺伯格舒尔茨认为场所是人类活动的基础，给予人以空间的安全感和身份感，同时，人的活动给予场所特殊的意义[5]。马里希拉塞佩通过综合感知法识别了场所特征，并建立了定量评估模型[6-8]。米勒在华盛顿海岸带旅游规划中将游客活动、居民活动纳入同一公共空间，实现了不同群体的各自需求[9]。在国内众多的城市规划学者选取城市历史地段[10-15]、现代广场或公园[16-19]、旅游观光地[20]作为关注对象，研究了保护型场所、新建型场所、增强型场所的营造策略。旅游发展潜力存在空间差异，应基于各地潜力特征因地制宜地提出发展策略[21]，并通过人地关系的梳理实现旅游业的可持续发展[22]。

尽管学者都强调了公共空间要以人为本，但

① 收稿日期：2019-07-09； 修订日期：2019-12-05
基金项目：国家社会科学基金项目（14BSH029）资助
作者简介：李巍（1978-），男，汉族，甘肃兰州人，硕士，副教授，主要研究方向为高寒民族地区人居环境及文化景观保护. E-mail：624906045@qq.com
通讯作者：徐娜娜（1993-），女，汉族，甘肃庆阳人，硕士，主要研究方向为高寒民族地区人居环境及行为地理学. E-mail：957964525@qq.com

在具体的场所营造中更加关注场所的物质环境，对于人的活动分析较少。马里希拉塞佩提出的场所综合感知度虽然能够对场所感知做出较全面的评价，但评价因子未分级，在场所营造过程中很难找出不同场所的问题所在。所以本文尝试采用分级的评价因子，并将感知对象细分为旅客和当地居民，对研究区公共场所空间品质进行感知评价。同时利用空间句法对场所的空间可达性进行测度，通过道路截面客流量探寻场所活动性与可达性之间的内在关联，最终从场所单元、场所组团、场所系统[23]三个层级实现对夏河城市公共场所的营造。

1 研究区概况

夏河县隶属甘肃省甘南藏族自治州，地处青藏高原东部边缘，平均海拔 3 200 m，高原大陆性气候特点明显。夏河县的形成与发展与著名地拉卜楞寺密切相关，缘起“寺院”、兴于“寺院”。创建于 1709 年，初期城区主要集中于拉卜楞寺和上下“塔哇”(即寺院周边的村庄)；建国初期，随着拉卜楞成为甘南藏族自治区首府，城区人口不断增加、面积不断扩大。1980 年拉卜楞寺对外开放旅游，经过 40 多年的发展，现已成为安多藏区最主要旅游目的地。本文研究区包括《夏河县历史文化名城保护规划(2016—2030 年)》中三级保护规划范围(夏河历史城区)、二级保护规划范围(夏河中心城区)中晒佛台至海螺广场段的城市空间(图 1)，主要由大夏河、拉卜楞寺、九甲村、上下塔哇、海螺广场等共同构成，是目前宗教旅游、藏族传统民俗体验旅游的核心区。

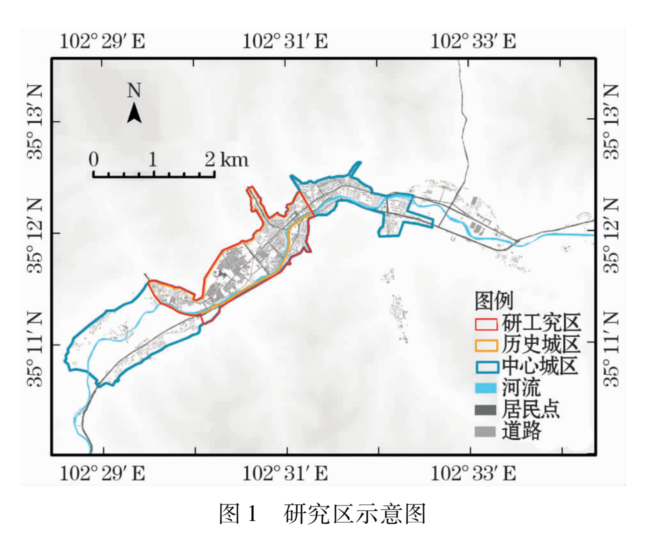


图 1 研究区示意图

Fig. 1 Diagram of the study area

2 研究思路与方法

2.1 研究思路

场所营造就是要从全局着眼，从场所单元入手，营造出一个蕴含独特文化的高品质、高活力的场所系统。

(1) 公共空间品质评价分为空间识别、场所单元感知调查、场所组团划分和场所综合感知评价四步：第一步，根据获取的城市土地利用现状图及现场调研识别、提取公共空间类型。第二步，通过问卷调查统计分析游客和当地居民的意象热点场所和失落空间，绘制场所单元调查图。第三步，利用调研收集的影像，结合图底关系、道路连接关系、与大夏河的关系，划分公共场所组团。第四步，在确定公共空间品质评价指标及权重(表 1)的基础上，通过模糊综合评价法得到游客与居民对各场所组团空间品质的综合感知度。

(2)公共空间行为模式分析分为空间可达性、可达性对空间活力的影响以及停留空间特征三部分。首先，建立空间句法的轴线分析模型，通过计算相关测度变量探析各场所组团的空间可达性；选取 30 个能够代表周边街巷人流的道路断面，采用截面人流计数法分别统计居民、游客每小时通过截面的人次，然后与整合度做相关性分析，探究不同人群的

表 1 空间品质评价指标及权重

Tab. 1 Evaluation index and weight of spatial quality

目标层	标准层	总权重	因素层	权重
城市公共空间品质	生态性	0.106 5	公共空间绿化覆盖率	0.142 9
			对周边自然环境的保护	0.714 3
			自然山水的可亲度	0.142 9
	使用性	0.142 0	公共空间的环境设施	0.370 6
			公共空间的公共服务设施	0.344 7
			步行交通可达性	0.175 2
			车行交通可达性	0.109 5
	舒适性	0.135 9	声环境	0.129 6
			卫生状况	0.303 1
			为步行留出空间	0.178 3
			足够且舒适的停留空间	0.388 9
	观赏性	0.231 6	公共空间的整体风格与特色	0.533 2
			公共空间围合界面(侧界面)	0.191 0
			公共空间的景观视线	0.121 9
			公共空间的地面铺装	0.055 7
			公共空间的景观小品	0.098 2
	文化性	0.384 0	公共空间的地域特色	0.428 6
			历史文化空间整体风貌保护	0.428 6
			公共空间的文化活动	0.142 9

空间行为与空间可达性之间的相关性,揭示空间可达性与空间活力之间的内在关联;利用问卷得到的居民、游客停留的空间数据,并采用核密度分析探究公共空间的活力特征。

(3)针对公共场所单元、场所组团和场所系统,分别从微观、中观、宏观尺度提出具体的营造策略。

2.2　研究方法

(1)模糊综合评价法

采用双层次综合模糊评价法对公共场所组团空间品质进行定量评价,在此基础上计算综合评分值,评语集 =(很好,较好,一般,较差,很差)对应的分数值为(95,85,75,65,55)。评价过程中的权重通过德尔菲法得到,共向 20 名专家征询意见。

(2)空间句法

利用空间句法的轴线分割法,构建路网拓扑关系模型并计算主要形态测度变量,即集成度、可理解度、控制值、深度值,进而揭示空间组织与人类活动之间的关系。

(3)核密度分析

核密度分析是一种用于估计概率密度函数的非参数方法,使用核函数根据停留空间的点要素计算每单位面积的量值以将各个停留空间拟合为光滑锥状表面,从而得到停留空间的空间分布态势。

3　数据获取及空间化处理

研究数据主要源于问卷调查和深度访谈。问卷发放选择在旅游旺季(2017 年 6 ~ 7 月),采取随机发放的形式总共发放 200 份,实际回收有效问卷 168 份,回收率 84% 。在每个场所组团中,分别对到访的居民、游客各发放 20 份问卷进行空间品质感知调查。停留空间调研共历时两周,要求旅客在基本信息地图上以点的形式标出停留时间超过 5 min 的公共空间,居民标出经常性停留空间。2017 年 7 月 15、16 日,采用空间句法的“截面人流计数法”分游客、当地居民统计人流密度数据。研究区共选取 30 个截面,在两个时段 8:00 ~ 12:00、13:00 ~ 17:00 每隔 2 h 统计截面人流 5 min,取每个截面人流的平均值并推算每小时人次作为出行数据。

4　结果分析

4.1　综合感知评价——空间品质

4.1.1　公共空间识别　甘南位于青藏高原东北边缘,是中国三大自然地理单元、气候区、文化区以及游牧—农耕区的地理“缝合线”。在敬畏自然、崇拜宗教理念引导下,藏族将自然山水空间赋予灵性甚至神性,将物质秩序、精神秩序与行为秩序高度切合,形成了鲜明的自然—人文秩序和空间认知。

受河谷带状盆地地形的深刻影响,夏河县历来被形容为“金盆养鱼”之城。地势东高西低,北边的卧象山环抱、大夏河穿城而过。这从根本上决定了城市肌理和格局,山—河—寺—城是夏河县城最典型的空间组织。夏河县最初由拉卜楞寺的建设而起源,夏河的历史也是寺与城关系不断转换的历史(图 2)。城市沿大夏河谷展开,拉卜楞寺建筑群组位于城市西部,是城市最早发生发展的核心,向东依次是塔哇社区和现代行政办公、商业活动空间。

夏河县位于青藏高原东北边缘,高寒缺氧、日照强烈是其最典型的自然环境特征。而虔诚的宗教信仰又引导人们走出户外,进行转经、磕头等宗教活动,引发了开放空间的生产。一方面,宗教寺院以其

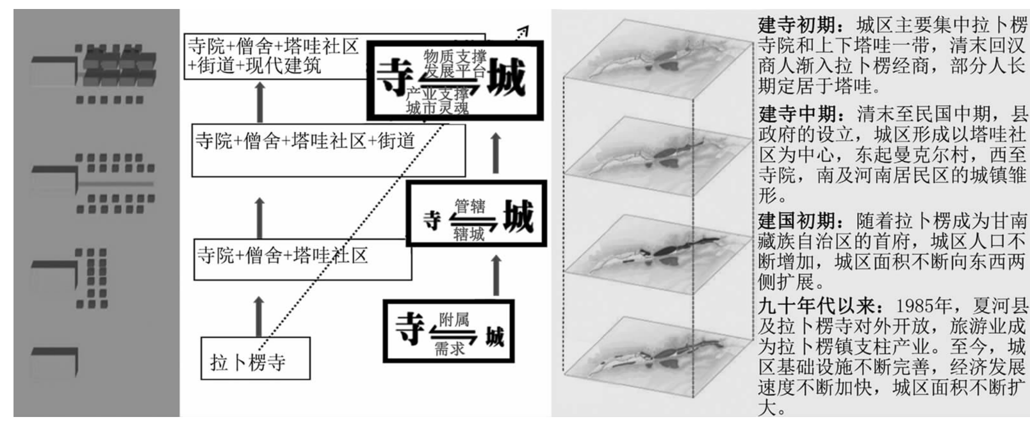


图 2　城市发生演变过程

Fig. 2　Evolution of cities

精神、文化和价值引导着城镇生活中的信仰、商贸和居住活动,是连续的社群组织的内核;另一方面,宗教空间与世俗空间的分离与功能切合,反映着宗教空间与世俗空间的显著关系,代表着宗教行为的生活化和场景化。

在对研究区公共场所的识别中除了将街道、广场、居住区户外场地、公园、体育场地纳入到场所营造范围内,还将公共设施用地中的商业空间、滨水空间、绿地空间、宗教空间、交通场站纳入到其中(图3)。

4.1.2 空间感知 城市意象热点场所是城市公共空间重要组成内容,在时间上具有相对稳定性, 游客与居民正是通过这些热点场所形成城市意象整体。通过对不同人群进行问卷调查,最终得到30个热点场所单元,游客意象热点场所14个,居民意象热点场所27个,游客+居民意象热点场所11个。在空间上主要分布于拉卜楞寺以及寺院西侧的商业空间(图4)。

失落空间用来描述城市公共空间的无场所性,表现为对原有特殊文脉和区域自然环境的忽视以及破坏;物质环境品质差、空间活力低;难以得到到访者的认同。通过现场调研以及历史资料查询统计得到12个失落空间,主要分布于研究区的外围区域,根据其性质可分为空的空间、文化空间、广场空间、商业空间四类。

可以看出,受旅程和旅时安排以对藏文化理解的限制,旅客进入拉卜楞寺景区后,主要关注标志性的宗教场所——如大金瓦殿、观音菩萨殿、贡唐宝塔、晒佛台,而对寺院其他事物很少关注,其次出于购物和体验需求,还前往购物步行街、滨河路等场所。相较而言,当地居民除了极为关注拉卜寺院的所有场所(在他们看来,寺院的一切事物都值得顶礼膜拜)外,对其他宗教场所(如红教寺、尼姑寺、清真寺)也有明显地感知。而传统的居民场所(如上下塔哇)和新建的公共空间均成为失落空间。调查发现热点场所单元在空间分布上以拉卜楞寺为核心向外围区域逐渐减少;居民与游客的意象热点场所在空间上具有一致性,但同一热点场所给游客、居民留下的记忆点存在差异性;体量小、文化影响力弱、可达性差的公共空间容易沦为失落空间。

4.1.3 公共场所组团划分 通过对研究区图底关系的分析寻求公共场所的肌理特征,同时对道路连接关系的分析得出场所单元的连接关系,辅之用地性质、河流分布,最终将研究区划分成五个公共场所组团:从拉商业文化场所、拉卜愣宗教文化场所、九甲民居社区公共场所、河南滨水藏族民俗文化场所、塔哇多民族聚融社区公共场所(图5)。场所组团内包括点状、面状场所单元以及串联这些场所单元的带状道路。

4.1.4 空间品质感知 城市公共空间品质的提升不仅对完善城市功能有着重要意义,而且对城市形象塑造、地域文化传承、历史文脉保护也具有重要的现实意义。整体而言,从拉商业文化场所、拉卜愣宗教文化场所、河南滨水藏族民俗文化场所空间品质较好,但部分方面仍有优化空间;塔哇多民族聚融社区公共场所、九甲民居社区公共场所空间品质整体不高,应从舒适性、观赏性、使用性等多方面进行优化(图6)。

九甲民居社区公共场所也是传统民居集中分布区,住宅多依山而建、道路曲折,并在其中点缀着黄教寺、尼姑寺等宗教空间,王府民居、王爷府等县级文保单位。该场所空间品质评价结果整体得分较低,但游客同样对场所空间的观赏性和文化性评价较好,所以在空间品质提升中可采取与塔哇多民族聚融社区公共场所类似的措施。

塔哇多民族聚融社区公共场所是夏河城区最早形成的民族(主要是藏族和回族)聚居区。从现状调研来看,独特街坊组合肌理和居住院落肌理是夏河县最有特色的城市肌理表现。塔哇社区肌理保持较好,但是内部缺乏积极公共空间的营造,致使当地居民参与旅游活动的机会不足。被动式参与城市旅游活动,导致塔哇社区基础设施建设落后,不能适应现代城市生活的要求。从空间品质评价结果来看整体得分较低,但游客对场所的观赏性、文化性评价较好。也就意味着该场所可从舒适性、使用性、生态性等视角来提高场所空间品质,同时适当发展旅游业。

拉卜愣宗教文化场所是夏河县城旅游、宗教活动的中心,文化环境的重要地位推动物质环境品质的提升,是空间品质最好的场所组团。居民与游客的评价结果均显示其文化性、观赏性、舒适性、使用性较高。但受高寒环境的影响,游客对公共空间的生态性评价值比当地居民的更低。

从拉商业文化场所以扎西齐街为主轴呈带状展布,多种商业活动分布于道路两侧的藏式建筑之中。居民与游客对观赏性、使用性较其他方面评价更高,尤其是游客初次看到藏式建筑和民族用品时,都会

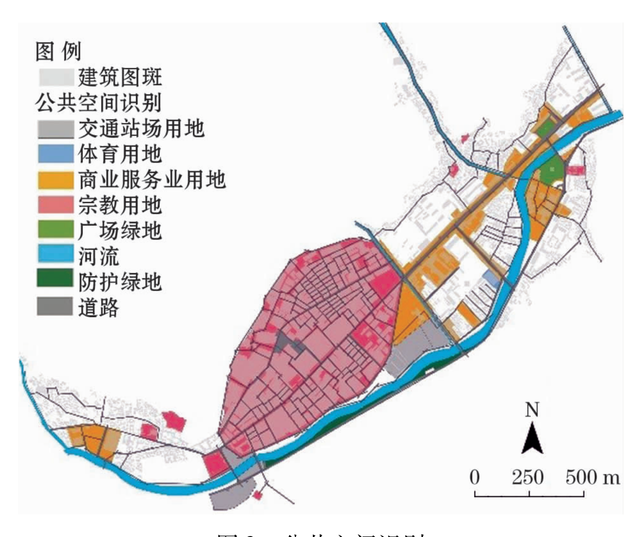


图 3　公共空间识别

Fig. 3　Public space identification

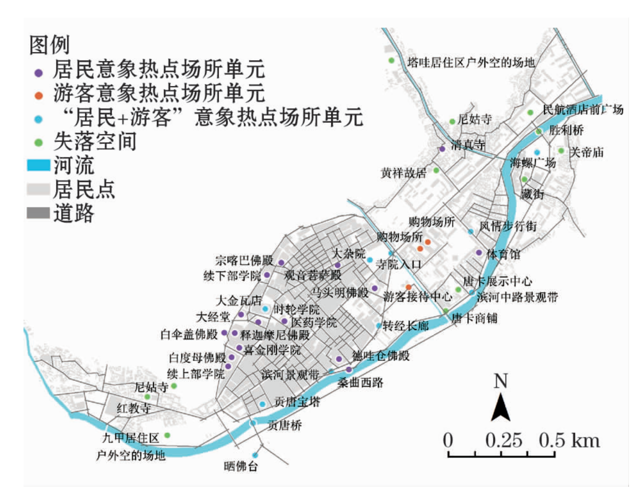


图 4　城市意象热点场所单元分布图

Fig. 4　Distribution map of urban image hotspot

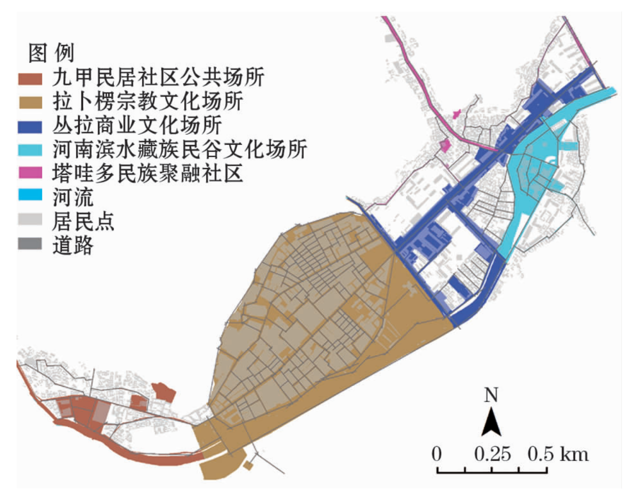


图 5　场所组团分布图

Fig. 5　Division diagram of the places

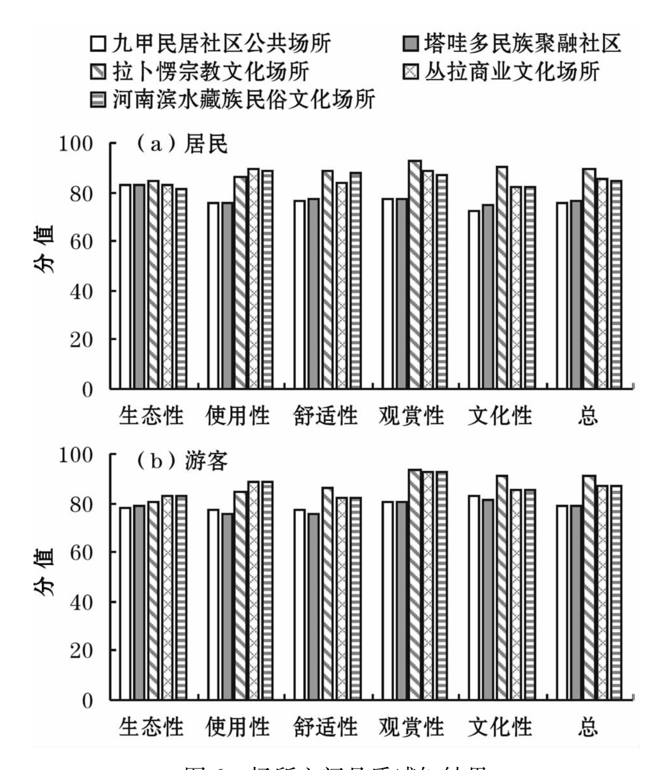


图 6　场所空间品质感知结果

Fig. 6　Space quality perception results of the places

留下深刻的印象。但由于空间尺度受限,又缺少必要的建筑小品供到访者驻足休息,因此舒适性感知普遍较差。

河南滨水、藏族民俗文化场所以海螺广场为核心,集滨水、商业、传统文化于一体,为藏族传统民俗文化体验场所。从评价结果看,该场所的观赏性、舒适性、使用性较高,而文化性和生态性有待提高。尤其是广大游客几乎没有什么可参与的民俗活动,无法充分展示深厚的藏文化。

4.2　空间活力

4.2.1　*基于空间句法的场所空间活力*　街巷路网是城市肌理的重要表征。受河谷地形的约束,夏河县城骨干路网主要为东西向的扎西奇街。将研究区可步行通过的公共道路纳入分析,得到研究区步行系统的空间可达性(图 7),并对各组团相关测度变量进行统计(表 2)。

从全局来看,扎西齐街、人民东街整合度较高,沿主轴线向外延伸时整合度逐渐降低。扎西齐街两侧居住、商贸、医疗、教育等功能相对完善,同时与大夏河南片区联系较为紧密,是夏河城市最为活跃的区段;人民东街是拉卜楞寺内部的主干道,两侧分布着六大学院、贡唐宝塔、马头明佛殿等重要建筑,同时连接着通往囊欠、僧舍的众多支路,是寺院最为活

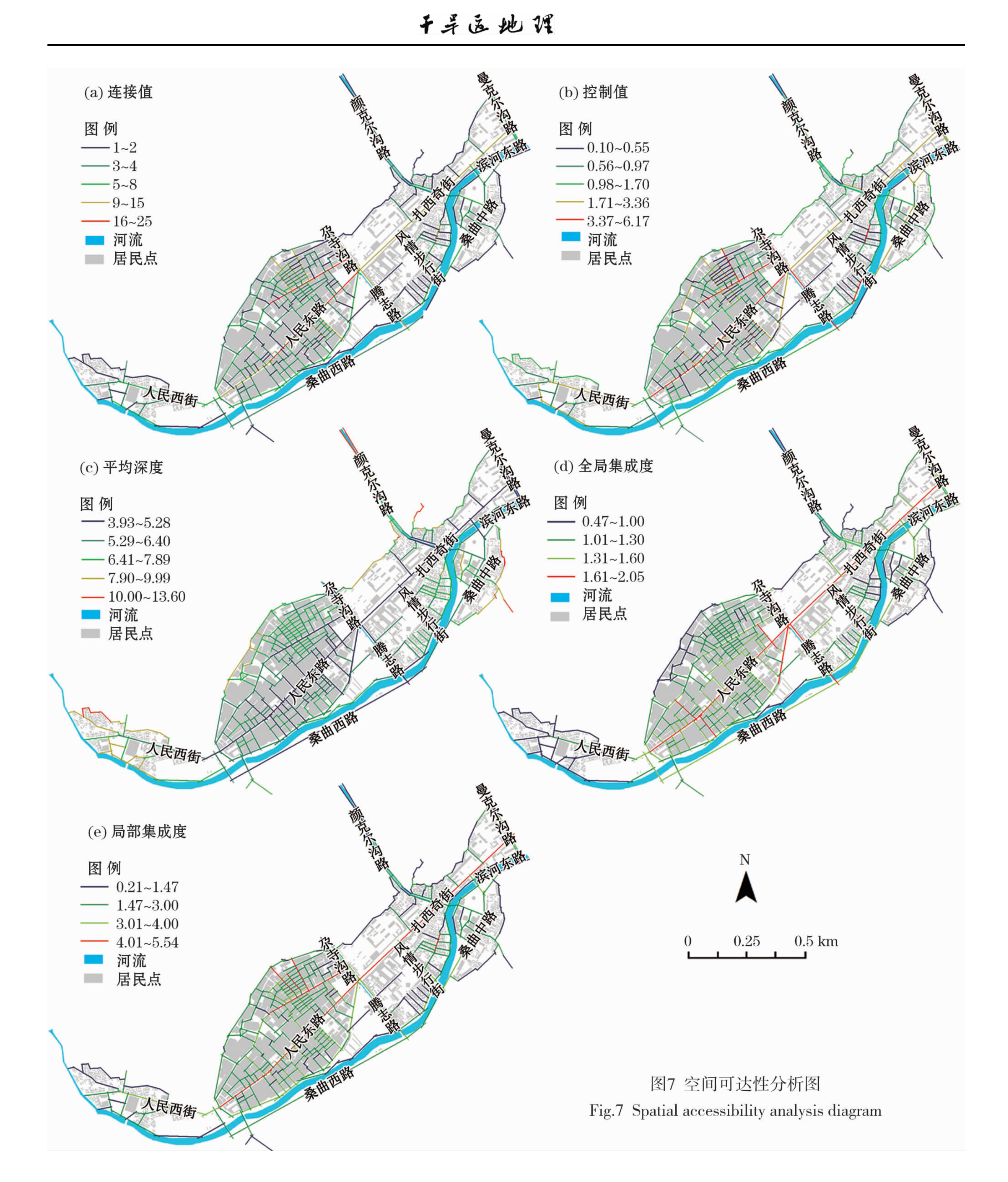


图7 空间可达性分析图

Fig.7 Spatial accessibility analysis diagram

跃的道路空间。整合度低的区域多为居住区。空间整合度与各区段的区位条件及功能性质高度吻合。

从场所组团来看,从拉商业文化场所、拉卜愣宗教文化场所的整合度、控制值、连接值排名靠前,即具有较高的空间识别性和良好的连接性,属于高可达性空间,是城市公共场所营造的重点区域。河南滨水、藏族民俗文化场所的整合度、控制值、连接值均值较高,但是深度值均值为 13.25,仅比塔哇多民族聚融社区公共场所均值低 0.25,这意味着要到达这些场所还得经过多次转换,从而会降低了场所的引力和活动强度。位于山麓地带的九甲民居社区公共场所、塔哇多民族聚融社区公共场所组团发展较早,缺乏规划指引,道路分布散乱,与城镇主干道的连接性较差,因而在场所组团中深度值均值较大,其

表 2　场所组团的空间可达性相关测度值

Tab. 2　Spatial accessibility related measure value the group of places

场所组团名称		从拉商业文化场所	拉卜楞宗教文化场所	九甲民居社区公共场所	河南滨水、藏族民俗文化场所	塔哇多民族聚融社区公共场所
连接值	最小值	1.00	2.00	1.00	1.00	1.00
	最大值	12.00	25.00	7.00	8.00	5.00
	平均值	3.80	3.81	2.50	2.84	2.28
控制值	最小值	0.10	0.17	0.25	0.25	0.42
	最大值	4.58	6.17	2.37	2.42	2.08
	平均值	1.34	0.99	0.99	1.01	0.97
平均深度	最小值	4.03	3.93	6.14	4.87	4.86
	最大值	7.42	8.47	12.88	13.25	13.61
	平均值	5.69	6.16	8.65	7.76	7.74
全局集成度	最小值	0.94	0.81	0.51	0.49	0.48
	平均值	1.98	2.05	1.17	1.55	1.56
	平均值	1.33	1.20	0.82	0.96	0.96
局部集成度	最小值	0.21	1.06	0.70	0.21	0.21
	最大值	4.48	5.55	3.21	3.45	2.78
	平均值	2.07	2.29	1.45	1.65	1.33

他值则明显偏低,也就是说空间可达性以及公共性较低,这与片区一般只有当地居民在此活动,游客极少到此相符合。

4.2.2　基于人流的场所空间活力　将空间句法分析结果(全局集成度)与截面人流(图 8)做相关性分析显示,在置信度水平为 0.01 的条件下,居民截面人流与全局集成度的相关系数 $R^2=0.21$,接近于零,两者基本不相关;游客截面人流与全局集成度之间的相关系数 $R^2=0.477$,存在弱正相关。也就是说研究区空间可达性对行人的出行分布影响不大,尤其对于当地居民而言。

在全民信教、拉卜楞寺在藏区享有崇高地位的背景下,当地居民的日常生活更多的体现在宗教活动上,尤其是一日多次的转经活动。而转经有确定的线路和方式,几乎成为当地居民的一种“规则”式活动。对于外来的旅客而言,由于其旅游重心放在拉卜楞寺和邻近的桑科草原上,县城其他区域基本没有旅游吸引力,因此城区公共场所的可达性对两部分群体均没有直接的相关性。相反空间可达性较低、但文化内涵丰富的空间人流量很大,如转经路有大量居民从此经过。

4.2.3　基于停留空间的场所空间活力　停留空间作为城市公共空间的重要组成部分,不仅为到访者提供了休息和活动的物质环境,也是空间活力与品质的重要表现。对旅客和居民停留空间进行科奈尔密度估计,并采用自然间断法将其分为五个层级(图 9)。

居民与游客各自的停留空间呈现差异化的分布态势,同时,居民与游客停留空间密度值分区也存在

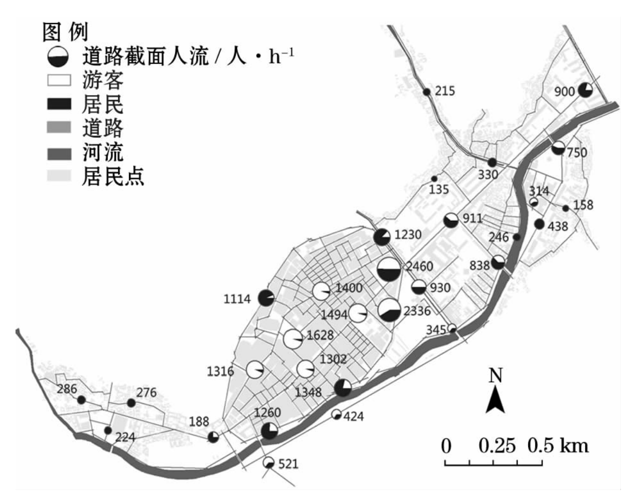


图 8　道路截面人流统计图

Fig. 8　Road Cross-sectional flow chart

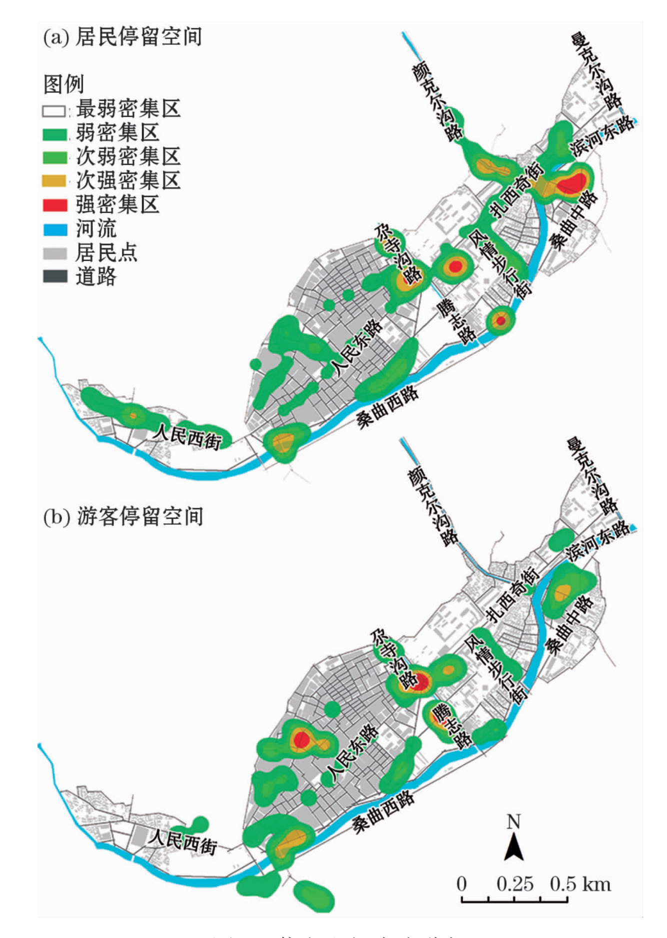


图 9　停留空间密度分析

Fig. 9　Analysis of residence space density

差异化，也就是说从停留空间的角度看空间活力呈差异化分布。基于上述现象，在场所营造中应该从停留空间的不同主体出发，以满足各自不同需求为目标进行营造。在城所营造中多关注游客的游览重心和游览线路，同时也要关注居民的日常活动特征。

5 场所营造策略

5.1 场所单元营造策略

以前期问卷调研和场所特征分析为基础，从物质环境、文化环境、空间可达性、空间活力等视角提出场所单元设计策略（表3），进而构建夏河城区的场所单元营造设计地图（图10）。

5.2 场所组团营造策略

从拉商业文化场所：受河谷地形的深刻影响，城市活动被过分挤压在扎西齐街，难以形成丰富的城市活动和游客驻足空间；街道两侧高大的建筑同城市道路形成“管道”效应，弱化了城市整体感知，城市活动被挤压在有限空间内，城市活力无法释放。在场所营造中，对从拉商业文化场所进行功能区划分，形成美食街区、艺术品展览街区、传统服饰售卖街区等多个功能明确的商业片区。

表3 场所组团的设计策略

Tab. 3 Design strategy of site group

策略	具体措施
整治场所围合界面风貌	场所周边建筑的高度、形式、体量、色彩等要与场所风貌相协调；场所围合界面各类户外广告、门头店招等的设置，应符合风貌保护要求，并与街巷风貌相协调
停留空间物质环境营造	在居民与游客经常性停留空间适当布置景观小品，为游人提供舒适的交流、休息场所
改善交通	关注人的移动、交往，在有限的道路空间资源里，优先分配给步行、自行车和公共交通，提升步行交通的安全水平；设置交通导视系统
文化空间的保护与修复	通过控制游客数量、加强管理等措施保护历史文化空间；在尊重历史和现实的条件下对遭到破坏的历史文化空间进行修复；增加告示牌、植物名称、区域说明、温馨提示公益导视系统
新建与改造空的空间	对公路两侧空旷且利用率低的公共空间、闲置的河岸空间通过改善物质环境、文化形象塑造等措施进行营造
保护、修复城市生态环境	保护滨水空间；保护现有绿色空间；保护古树名木；增加绿色空间
增设、改造游览导视系统	在道路节点、公共空间入口等处增设游览导视系统；游览导视系统造型的创意与设计应根据文化的定位来寻找切入点最终要充分反映其文化的整体信息
增强空间活力	定期开展文化娱乐活动，可以举办传统歌舞表演、美食节、艺术展览；生产售卖当地传统手工艺品

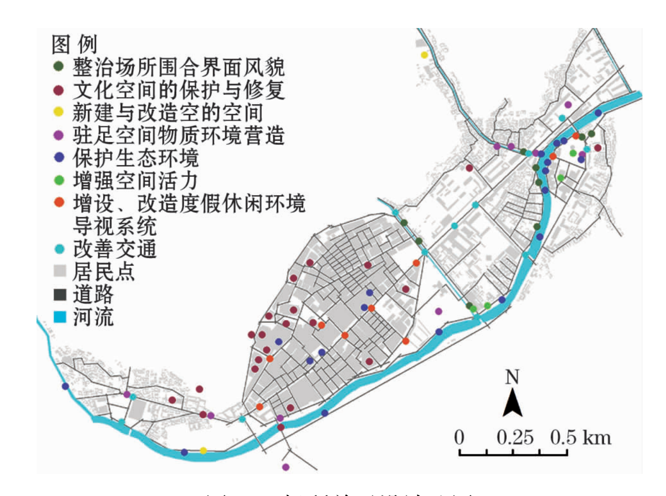


图10 场所单元设计地图

Fig. 10 Field unit design map

拉卜愣宗教文化场所：寺院保护与开发应遵循在传承民族文化和地方特色文化的基础上，充分发挥自身文化资源的优势，以传统宗教建筑和活动展示并延续其全部文物价值以及现有的重要社会价值；重点修增寺院古建筑，完善基础设施建设条件，改善各类宗教环境，实现寺院整体内在完善；兼顾生态环境保护，旅游发展和城市建设的需要，最终谋求宗教活动、文物保护和旅游开发之间的和谐发展。

九甲民居社区公共场所：九甲民居社区坐落于大夏河北岸的山台地及河漫滩附近，并依山势形成以特色夯土民居成村落为细胞的有机群组。在场所营造中应保持古村落的传统风貌和民族、历史文化气息，保护村落整体空间环境和风貌的完整性，村内原有的与风貌不协调的建筑应当逐步加以整治或拆除。在保持原有生活状态的前提下，适度开发旅游业和文化产业，但是应防止无序和过度开发。

河南滨水藏族民俗文化场所：在场所营造中，以藏民俗文化元为支撑盘活公共空间，引入商业、游憩、艺术、创意等各类休闲空间和要素，通过对关帝庙、海螺广场、最美藏街等公共空间的营造，提升本区域的空间活力。整个区域以慢行系统构建为基础，以宜人的步行空间为尺度，合理运用具有特殊文化内涵的景观语言系统，在建筑、景观等细节元素设计中突出传统文化与现代艺术的对话，使广场、街巷、建筑成为休闲游憩空间、艺术品展示空间、特色商业的活力空间 。

塔哇多民族聚融社区公共场所：在场所营造中，

对现状中有特色的历史空间要进行保护,对历史上曾经具有鲜明特色而目前已经失去的城市空间酌情恢复,在尊重历史和现实的前提下,对城市空间进一步整理和塑造,完善基础设施,使之成为一个完整的空间结构体系,并逐渐参与到城市旅游活动中。

5.3　场所系统营造策略

构筑系统化的场所:在夏河发展过程中,形成了参与型、表演传习类、收藏展示类等多种类型场所单元,但在空间分布上多集中于寺院片区,其它城市空间的热点场所呈离散状分布。在场所营造过程中需将离散的场所单元营造成空间上连续的场所系统,将研究区发展成场所单元、场所组团、场所系统三个层级的系统性场所。

坚持多组团多策略的营造原则:夏河各场所组团有着其它组团不可替代的服务功能与文化内涵,同时所存在的问题也不尽相同,因此在场所营造过程中既要从全局考虑整个场所系统的营造策略,也需要重视各场所单元、场所组团自身所存在的问题,坚持多组团多策略的营造原则。

从多主体进行场所营造:不同主体需求是场所营造的要件,夏河县带有强大的宗教旅游服务功能,在进行场所营造的时候要满足游客、居民的共同需求。

营造高通达性的场所:在场所系统营造中需打破单向通道式的单轴发展空间,建立和完善滨水轴、过境轴,同时根据原有主街空间,形成多轴联动的带状城市空间发展格局,进而组织城市交通“流”空间与功能活动“留”空间,实现宗教朝圣线路、旅游观览线路和城市生活线路等城市街道的重新构建。

以热点场所单元策动场所组团、场所系统的营造:城市意象热点场所往往是游客、居民在空间分布上的集中区域,是城市公共场所的视觉中心,并构成城市意象整体。所以,在场营造中应以热点场所单元为触媒,通过连续决策过程策动场所组团、场所系统营造,最终形成一个空间、空间活力俱佳的夏河公共场所系统。

6　结 语

夏河位于青藏高原东北边缘,是中国三大自然地理单元、气候区、文化区以及游牧—农耕区的地理“缝合线”。在敬畏自然、崇拜宗教理念引导下,藏族将自然山水空间赋予灵性甚至神性,将物质秩序、精神秩序与行为秩序高度切合,形成了鲜明的自然—人文秩序和空间认知。特殊的自然地理环境以及长期以来积淀的历史文化、宗教文化、民俗文化成为夏河的重要标签,它们在城市快速发展、空间功能单一化的现状下越发显得弥足珍贵。

由于文化认同和行为的差异,当地居民和游客在空间认知上出现明显的分异,游客意象热点场所14个,居民意象热点场所27个,游客+居民意象热点场所11个,还有12个失落空间。调查发现热点场所单元在空间分布上以拉卜楞寺为核心向外围区域逐渐减少;居民与游客的意象热点场所在空间上具有一致性,但同一热点场所给游客、居民留下的记忆点存在差异性;体量小、文化影响力弱、可达性差的公共空间容易沦为失落空间。

空间可达性分析表明,从拉商业文化场所、拉卜楞宗教文化场所的整合度、控制值、连接值排名靠前,即具有较高的空间识别性和良好的连接性,属于高可达性空间,是城市公共场所营造的重点区域。河南滨水藏族民俗文化场所的整合度、控制值、连接值均值较高,但是深度值较低,这意味着要到达这些场所还得经过多次转换,从而会降低了场所的引力和活动强度。九甲民居社区公共场所、塔哇多民族聚融社区公共场所组团发展较早,缺乏规划指引,道路分布散乱,与城镇主干道的连接性较差,空间可达性以及公共性较低。

停留空间调研表明,游客强密集区主要以拉卜楞寺大金堂、游客接待中心、寺院东入口(即拉卜楞寺院景区的入口)为核心;次强密集区分布于强密集区外围,主要以海螺广场、大经堂、寺院东侧白塔为核心,这与旅游的游览重心和线路高度切合。而居民强密集区主要以寺院东侧入口、从拉商场、海螺广场为核心形成;弱密集区沿扎西奇街、人民街、步行街、颜克尔沟路等道路呈带状分布。

基于空间品质与活力的评价,分场所单元、组团、系统三个层级对夏河公共空间从微观到宏观进行场所营造。场所单元营造以提升空间品质为主要目的,主要有整治场所围合界面风貌、改善停留空间物质环境、改善交通提高通过性等。场所组团营造以场所精神的塑造为主要目的,基于空间活动主体、文化背景、物质环境特征、空间功能等塑造其独有的场所精神。场所系统营造的主要目的构建空间布局合理的公共空间体系,主要有构筑系统化的场所、坚持多组团多策略的营造原则、从多主体进行场所营

造、营造高通达性的场所、以热点场所单元策动场所组团及场所系统的营造。

从公共空间特征分析到场所营造策略的提出，根本目的是营造高活力、高品质的公共场所空间。对游客而言这里不仅是旅途的一站，更是视觉的享受，是灵魂的栖息地，并找到令人憧憬的幸福感，对居民而言这里不仅是可进入的公共空间，更是休闲活动空间，是与他人交流的重要场所，并找到作为主人的归属感。同时，期望能够为旅游型城市公共空间的场所营造提供一套可借鉴的公共空间评价方法和营造策略。

参考文献(References)

[1] 鲍超，邹建军. 中国西北地区城镇化质量的时空变化分析[J]. 干旱区地理，2019，42(5)：1141－1152. [BAO Chao，ZOU Jianjun. Spatiotemporal variations of urbanization quality in northwest China[J]. Arid Land Geography，2019，42(5)：1141－1152.]

[2] 杨发鹏，张雪唱，李宗阳. 城市旅游"三生"竞争力空间分异——以西北五省为例[J]. 干旱区地理，2019，42(3)：664－672. [YANG Fapeng，ZHANG Xuechang，LI Zongyang. Spatial differentiation of the "production-life-ecology" competitiveness in urban tourism：A case study of five provinces in northwest China [J]. Arid Land Geography，2019，42(3)：664－672.]

[3] 赵蔚. 城市公共空间的分层规划控制[J]. 现代城市研究，2001，(5)：8－10，22. [ZHAO Wei. Analysis of three-level planning control of urban public space[J]. Modern Urban Research，2001，(5)：8－10，22.]

[4] 燕继荣. 社会变迁与社会治理——社会治理的理论解释[J]. 北京大学学报(哲学社会科学版)，2017，54(5)：69－77. [YAN Jirong. Social change and social governance：A theoretical explanation of social governance[J]. Journal of Peking University (Philosophy and Social Sciences)，2017，54(5)：69－77.]

[5] 张中华，张沛，朱菁. 场所理论应用于城市空间设计研究探讨[J]. 现代城市研究，2010，25(4)：29－39. [ZHANG Zhonghua，ZHANG Pei，ZHU Jing. New interpretation of place theories applied into urban space design researches and the brief introduction on the design methodologies[J]. Modern Urban Research，2010，25(4)：29－39.]

[6] SEPE M. Anthropic risk and place identity：A method of analysis and a case study[J]. Journal of Urbanism International Research on Placemaking & Urban Sustainability，2010，3(1)：95－121.

[7] SEPE M. Placemaker method：Planning 'walkability' by mapping place identity[J]. Journal of Urban Design，2009，14(4)：463－487.

[8] SEPE M. Liveability，quality and place identity in the contemporary city[J]. Journal of Place Management & Development，2010，3(3)：221－246.

[9] ML M. Tourism in washington's coastal zone[J]. Annals of Tourism Research，1987，14(1)：58－70.

[10] 夏健，王勇. 基于"异托邦"的历史街区营造[J]. 城市问题，2010，(3)：5－9. [XIA Jian，WANG Yong. The construction of the historic district based on the heterotopias[J]. Urban Problems，2010，(3)：5－9.]

[11] 霍珺，韩荣. 历史街区功能置换中公共空间的营造——以无锡市南长街为例[J]. 城市问题，2014，(1)：40－44. [HUO Jun，HAN Rong. Creating of public space in the process of historic districts' function replacement：Taking Nanchang Street of Wuxi for example[J]. Urban Problems，2014，(1)：40－44.]

[12] 顿明明. 论非物质文化遗产保护与传承的文化场所营造规划策略——以苏州古城为例[J]. 中国名城，2017，(2)：91－96. [DUN Mingming. Discussion on the strategy of planning and construction of cultural place for protection and inheritance of intangible cultural heritage taking the ancient Suzhou City as an example [J]. China Ancient City，2017，(2)：91－96.]

[13] 陈可石，李雪刚. 城市人文主义价值观下的历史街区复兴策略——以汕头市小公园片区城市设计为例[J]. 规划师，2015，31(2)：69－73. [CHEN Keshi，LI Xuegang. Historical district renovation with humanistic values：Small park district，Shantou City [J]. Planners，2015，31(2)：69－73.]

[14] 高惠灵，李卓霖，郭艳，等. 福州嵩口古镇空间形态及保护策略研究[J]. 山东农业大学学报(自然科学版)，2018，49(2)：267－271，277. [GAO Huiling，LI Zhuolin，GUO Yan，et al. Study on spatial form and protection strategy of Songkou ancient town in Fuzhou[J]. Journal of Shandong Agricultural University (Natural Science Edition)，2018，49(2)：267－271，277.]

[15] 孟献礼，汪珠. 传统城郭走向现代空间——宁海老城更新保护与"积极场所"营造[J]. 规划师，2015，31(8)：66－69. [MENG Xianli，WANG Zhu. From traditional town to modern space：Old city preservation and "active place" creation[J]. Planners，2015，31(8)：66－69.]

[16] 张琳. 人的行为心理与城市广场设计[J]. 城市问题，2008，(8)：65－67. [ZHANG Lin. Human behavior mentality and urban square design[J]. Urban Problems，2008，(8)：65－67.]

[17] 文雄武. 城市广场的"场所精神"营造——以江西某广场景观设计为例[J]. 智能城市，2016，2(9)：212－213. [WEN Xiongwu. The construction of "place spirit" of city square：Taking landscape design of a square in Jiangxi as an example[J]. Intelligent City，2016，2(9)：212－213.]

[18] 刘磊，武美楠. 矿山公园建设的场所精神营造——以大同晋华宫国家矿山公园为例[J]. 建筑与文化，2016，(9)：166－167. [LIU Lei，WU Meinan. Building the theory of place in the construction of the mine park：A case study of the national mine park at Jinhuagong mine in Datong[J]. Architecture & Culture，2016，(9)：166－167.]

[19] 亢康. 城市雕塑的空间场所营造——以上海城市广场为例[J]. 艺术科技，2015，28(1)：96. [KANG Kang. The creation of space places for urban sculpture：A case of the city square of

Shanghai[J]. Art Science and Technology,2015,28(1):96.]

[20] 王伟,张佳莹,彭东慧,等. 中国区域旅游发展潜力演变格局与影响因素分析[J]. 干旱区地理,2019,42(4):953 – 960. [WANG Wei,ZHANG Jiaying,PENG Donghui,et al. Evolving pattern and influencing factors of regional tourism development potential in China[J]. Arid Land Geography,2019,42(4):953 – 960.]

[21] 白凯,吴成基. 论旅游地生态旅游文化系统之构建[J]. 干旱区地理,2010,33(1):144 – 149. [BAI Kai,WU Chengji. On establishing cultural system of ecotourism for the destination[J]. Arid Land Geography,2010,33(1):144 – 149.]

[22] 欧莹莹,林琳,杨莹. 丽江大研古城公共空间活力不均衡的空间句法解析[J]. 规划师,2018,34(2):94 – 100. [OU Yingying, LIN Lin,YANG Ying. Investigation of the unbalanced of vitality of public space in Dayan old city,Lijiang base on space syntax[J]. Planners,2018,34(2):94 – 100.]

[23] 程世丹. 当代城市场所营造理论与方法研究[D]. 重庆:重庆大学,2007. [CHENG Shidan. Study on the theory and method of contemporary urban place making[D]. Chongqing:Chongqing University,2007.]

Characteristics and construction locations of public space in tourist-oriented cities: A case study of Xiahe County in Gannan Prefecture

LI Wei,　XU Na-na,　WANG Lu-cang

(*College of Geography and Environment Science*,*Northwest Normal University*,*Lanzhou* 730070,*Gansu*,*China.*)

Abstract: In recent years,the renewal and construction of urban public spaces in Xiahe County,Gannan Prefecture,Gansu Province,China has accelerated with the rapid development of urbanization and tourism. Meanwhile,it has also brought about a series of problems such as the spiritual transformation of these places and reduction in recognition. Based on a social investigation and road network topology modeling of the research area,this study analyzes the spatial quality and vitality of the research area by using the fuzzy comprehensive evaluation method,spatial syntax method,and nuclear density analysis. First,the perceived object is divided into passengers and local residents and the spatial quality of public places is evaluated in the research area. Then,the spatial accessibility of these places is measured by spatial syntax and the intrinsic relationship between the activity and accessibility of the place is explored by evaluating the cross-sectional road traffic. Finally,in terms of the public place unit,place group,and place system,specific construction strategies are proposed at the micro-,medium- and macro-scales,respectively. The research shows that there are obvious differences between local residents and tourists in spatial cognition due to the differences in cultural identity and behavior. The spatial accessibility analysis shows that the commercial and cultural places of Plexla and the religious and cultural places of Labu have high spatial recognition and good connectivity,which belong to high-accessibility spaces. The study of staying spaces shows that there are some differences between staying spaces for residents and tourists. On this basis,the place units,commercial and cultural places,and five other public place groups are proposed as specific construction strategies. Further,it is recommended that the construction of a place system should be from the perspectives of constructing systematic places by adhering to the principle of multiple groups and multiple strategies,constructing multi-subject places by creating highly accessible places,and constructing group and place systems of hotspot units in order to create high-quality,high-vitality place systems. Meanwhile,it is expected to provide a set of public space evaluation methods and construction strategies for establishing public spaces in tourist-oriented cities.

Key words: spatial quality; space vitality; comprehensive perception; space syntax; place making